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Прежде всего, хочу передать инженерному сообществу Города-Героя Москвы от инженерного сообщества Города-Героя Ленинграда пожелания успешного проведения Форума. (Кстати, индекс промышленного производства в Санкт-Петербурге за первое полугодие 2025 года составил 108% к году 2024-му, что заметно выше, чем в целом по стране – и это благодаря разумной промышленной политике в городе.)

Уважаемые коллеги! В 2022 году – с началом СВО – возник феномен «народного ВПК». Причин его возникновения несколько, но **все** они имеют корни в **системных проблемах** обеспечения Армии отдельными видами современного оружия в необходимых количествах.

Конечно, появление «народного ВПК» – не единственный, но очень яркий показатель наличия системных (подчёркиваю – системных) проблем в **государственном управлении**.

Обобщая сказанное: главная причина возникновения «народного ВПК» – осознание обществом неспособности государственных институций **оперативно реагировать** на новые, быстро меняющиеся потребности Вооружённых сил России. И он в этом смысле – «диагноз» недостаточной оперативности и эффективности государственного управления в сфере производства ряда видов вооружений.

Несмотря на значительный рост производства ряда новых образцов военной техники на крупных предприятиях, «народный ВПК» не только продолжает самостоятельно развиваться, но и получает информационную, организационную и финансовую поддержку от органов государственной власти. Это означает, что «народный ВПК» рассматривается властью как своевременное и даже необходимое во время проведения СВО «лекарство» от своих управленческих «недугов».

Поэтому в современных условиях «народный ВПК» выполняет роль, скорее, противошокового средства, не претендуя на роль универсального лекарства.

Понятно, что «народный ВПК» – не панацея, он не может (и не должен) конкурировать с государственным ВПК ни по номенклатуре, ни по объёмам производства запущенных в серию образцов оружия. Зато он имеет принципиальное преимущество по гибкости и скорости корректировки технических заданий на модернизацию оружия. Многочисленность же разработчиков в рядах «народного ВПК» позволяет одновременно разрабатывать множество опытных образцов, что значительно ускоряет отбор перспективных моделей. Так, в Санкт-Петербурге разработкой и производством беспилотных летательных аппаратов разных типов занимаются более 30 предприятий различных организационно-правовых форм – это только в одном технопарке!

Наивно надеяться, что «набравший обороты» и эффективность государственный ВПК в скором времени вытеснит «народный ВПК» из сферы производства. Этого не допустит, прежде всего, **чудовищно инертная** нормативная база обеспечения гособоронзаказа, единственным способом обойти которую остаётся «народный ВПК», порождённый объективными потребностями вооружённой борьбы.

А как сложилась такая нормативная база? Как говорил один персонаж старого кинофильма «Александр Невский»: «Не враг давал – сам ковал!»

В последние десятилетия система государственного управления требует от государственных служащих точного выполнения на рабочем месте всяческих **регламентов**. Однако, точное исполнения **частностей** не гарантирует успешного **общего** результата.

Моё поколение ещё помнит, что такое «итальянская забастовка» – это когда точное исполнение работниками всех инструкций и правил полностью останавливало производство. Поэтому повышение эффективности государственного управления не может в принципе быть достигнуто **только** совершенствованием регламентов деятельности органов государственной власти – требуется **глубокое переориентирование всех органов власти с «процесса» управленческой деятельности на её «результат».**

Наиболее рациональным путём видится **осознанная и плановая** **интеграция** эмпирически найденных форм работы «народного ВПК» в правовую систему России. Такой интеграции будут противостоять интересы как отдельных государственных ведомств, так и отдельных товаропроизводителей. Эта интеграция потребует значительных усилий от производственного, экспертного и законодательного сообществ – но она **необходима** для будущего устойчивого развития инновационной экономики России.

Что именно я имею в виду? Извините, если мои слова будут выглядеть как банальность, но ведь банальность – это высшее проявление текущей реальности. Не претендуя на полноту анализа, отмечу следующее.

Первое. Исполнение гособоронзаказа через казначейство оставляет «инновационным» подрядчикам и субподрядчикам минимальную прибыль, что объективно тормозит развитие инновационных предприятий. Уверен, что баланс между **сегодняшней** экономией государственных финансов и **завтрашними** доходами от развития этих инноваций должен быть сдвинут в сторону последних.

Второе. Внедрение в продукцию инноваций не должно обеспечиваться исключительно рынком, требуется и системное применение государственной поддержки, т.к. большинство инноваций разрабатывается молодыми и небольшими предприятиями, зачастую не имеющими достаточных средств для преодоления финансового «порога» для выхода на открытый рынок. Да и инструментарий государственной поддержки должен быть значительно расширен, в частности, по приобретению основных фондов.

Третье. Существует опасность торможения ведомственными институтами, дающими «добро» на заключение договоров по гособоронзаказу, внедрения сторонних инновационных разработок, конкурирующих с их собственными. Как пример – очень уважаемая государственная организация выставила на форуме «Армия» разработку одного питерского подрядчика, выдав её за свою, а затем дала заключение о том, что эта модель уступает по характеристикам аналогичной модели – но разработанной ею. При этом «забыла» компенсировать несколько миллионов рублей, патриотично потраченных питерским подрядчиком… Очевидно, что честная конкуренция здесь не присутствует. А это – не в интересах обороноспособности страны.

Четвёртое. Необходимо развитие системы оперативного информирования промышленников о потребностях государства и армии в инновационных продуктах – слишком много времени теряется на этапе разработки технических заданий.

Возможна ли в принципе интеграция «государственного» и «народного» ВПК?

Опыт деятельности советской промышленности в годы Великой Отечественной войны подтверждает не только теоретическую возможность такой интеграции – он доказал **высочайшую экономическую эффективность сплава народного творчества с государственным управлением ресурсами**.

Я имел честь и счастье начать свою трудовую деятельность в конструкторском бюро, которым долгие годы руководил Жозеф Яковлевич Котин. Там я имел возможность общаться с ветеранами, выпускавшими танки на Урале ещё в годы Великой Отечественной войны. Они вспоминали активную рационализаторскую деятельность, которую твёрдо поддерживало руководство Танкограда. Теперь мало кто знает, что благодаря действовавшей там системе продвижения рацпредложений трудоёмкость изготовления (в нормо-часах) танка Т-34 практически сравнялась с трудоёмкостью изготовления грузовика ЗИС-5 – и это при в разы более сложной конструкции танка! Вот такие чудеса получаются при грамотном **сочетании** народного энтузиазма и государственного управления.

Подводя итоги, могу сказать: вопрос совершенствования гособоронзаказа в части внедрения инноваций уже «перезрел». Пользуясь случаем участия в этом форуме уважаемой Елены Владимировны Паниной, осмелюсь предложить создание под эгидой РСПП – на федеральном или региональном уровне – **экспертных групп** для разработки предложений по совершенствованию нормативной базы гособоронзаказа – в части **ускорения внедрения инноваций**. Как сказано в Библии: «Стучите – и отверзнется вам!».

Благодарю за внимание!